

UITSPRAAK 12 – 121

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

de Raad van Bestuur van het Leids Universitair Medisch Centrum,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2012 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 28 september 2012, ingekomen op 8 oktober 2012, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Ter onderbouwing van dit beroep voert appellante aan dat zij maar een vak van 4 ECTS (Volksgezondheid) mist voor de propedeuse. Appellante is in het afgelopen studiejaar door persoonlijke omstandigheden gehinderd bij haar studie, met name door dyslexie. Appellante is in het studiejaar 2010-2011 begonnen met de opleiding Geneeskunde, en moest in het studiejaar 2011-2012 nog 5 onderwijseenheden van de propedeuse behalen. Appellante heeft 4 van deze onderwijseenheden behaald, en ook heeft zij 5 tweedejaarsvakken behaald.

Appellante wil hulp inschakelen voor haar dyslexie teneinde haar leestempo op te voeren. Zij verzoekt tevens om de open vragen van de onderwijseenheid Volksgezondheid mondeling te mogen afleggen.

Appellante wil graag hard werken voor de opleiding. Zij is in het studiejaar 2011-2012 lid geweest van de jaarvertegenwoordiging van de Medische Faculteit der Leidse Studenten (hierna: MFLS). Appellante vond het interessant om betrokken te zijn bij het verbeteren van de studie en als jaarvertegenwoordiger meer inbreng van studenten mogelijk te maken. Nu zij niet weet of haar beroep gegrond verklaard zal worden heeft zij zich per september

Uitspraak
12-121
Blad 2/7

2012 ingeschreven voor de opleiding Bestuur en Organiseringswetenschappen aan de VU. Deze studie sluit aan bij haar bestuurswerk voor de MFLS. Zij zou echter liever de opleiding Geneeskunde voortzetten.

Op 5 november 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellante in het studiejaar 2010-2011 38 ECTS heeft behaald, en in het studiejaar 2011-2012 18 ECTS van de propedeuse en 18 ECTS van onderwijseenheden van het tweede jaar. Zij heeft daarmee niet binnen twee jaar voldaan aan de gestelde eisen, te weten het behalen van de propedeuse. Verweerder heeft een zgn. hinderverklaring van Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) ontvangen. Hieruit blijkt dat appellante voor circa 25% gehinderd is bij haar studie. Verweerder stelt vast dat tentamens vaak moeten worden herkanst. Op grond van alle gegevens is verweerder tot de slotsom gekomen dat onvoldoende perspectief bestaat dat appellante binnen een redelijke termijn het bachelorexamen Geneeskunde kan behalen.

Het beroep is op 12 december 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante in persoon is verschenen. Namens verweerder zijn XXX, ter zitting verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 27 augustus 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan een negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student - met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden - niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die door het bestuur daaromtrent zijn vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatieve advies een afwijzing wordt verbonden. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn

Uitspraak
12-121
Blad 3/7

verbinden. Het instellingsbestuur kan de afwijzing uitstrekken tot die opleidingen die het propedeutisch examen met de desbetreffende opleiding gemeen hebben. Het instellingsbestuur kan van de bevoegdheid krachtens dit lid slechts gebruik maken, indien het in de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding zorgt voor zodanige voorzieningen dat de mogelijkheden voor goede studievoortgang zijn gewaarborgd.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden, bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 6.3.1 van de Onderwijs- en examenregeling bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: de OER) krijgt elke student in het jaar van zijn of haar eerste inschrijving schriftelijk advies over de voortzetting van zijn of haar opleiding. Voor informatie over het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, zij verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden, zoals die geldt in het betrokken studiejaar.

Ingevolge artikel 2.1.9 van de Regeling wordt het uitgestelde eindadvies (uitgebracht indien het advies bedoeld in 2.1.7, noch negatief, noch positief is, dan wel negatief maar niet afwijzend) aan elke voltijdstudent uiterlijk 31 augustus van het tweede jaar van diens inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding en aan elke deeltijdstudent uiterlijk 31 augustus van het derde jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding, uitgebracht.

Ingevolge artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Uitspraak
12-121
Blad 4/7

Ingevolge artikel 4.8 van de Regeling wordt aan het advies, bedoeld in artikel 2.1.7 en 2.1.9 geen afwijzing verbonden indien de in artikel 4.9 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder artikel 3.2, de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 4.2.2 genoemde norm van 40 ECTS, dan wel het propedeutisch examen niet wordt behaald in de in artikelen 4.3.2 en 4.3.3 genoemde termijnen. Indien een persoonlijk studieplan zoals bedoeld in artikel 3.3 aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge artikel 3.5 van de bij de Regeling horende "Procedure bijzondere omstandigheden" heeft de examencommissie de beschikking over een hardheidsclausule. Indien de studieresultaten van een student niet voldoen aan de norm, kan hij besluiten om geen afwijzend studieadvies uit te brengen op grond van "onbillijkheden van overwegende aard".

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Gelet op artikel 4.9 van de Regeling en de bijbehorende procedure rond persoonlijke omstandigheden, leidt een redelijke uitleg hiervan tot het hanteren van een berekening waarbij niet wordt uitgegaan van het maximaal per studiejaar te behalen aantal

Uitspraak
12-121
Blad 5/7

studiepunten (60), maar van het voor het bindend studieadvies vereiste aantal van 40 punten. Afhankelijk van de mate van hinder, kan dit ertoe leiden dat de propedeuse niet binnen twee jaar kan worden afgerond, maar aan het negatief studieadvies desalniettemin geen afwijzing kan worden verbonden. Aangezien voor voltijdstudenten binnen de Universiteit Leiden na het tweede inschrijvingsjaar de BSA-regeling niet meer van toepassing is, kan dit tot gevolg hebben dat een student als gevolg van het bestaan van persoonlijke omstandigheden gedurende de eerste twee inschrijvingsjaren niet krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW van de opleiding kan worden verwezen, hoewel bij het faculteitsbestuur geen, dan wel onvoldoende, vertrouwen bestaat dat de student de opleiding binnen daarvoor geldende termijn met succes kan afronden. De WHW biedt weliswaar de mogelijkheid ook in die gevallen tot afwijzing over te gaan, maar het College van Bestuur heeft er - vooralsnog - voor gekozen van die mogelijkheid geen gebruik te maken.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de richtlijn die bij de door SOZ afgegeven hinderverklaring is gevoegd betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “*circa* 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder wegens de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Ter zitting geeft appellante aan dat zij voor de onderwijseenheid Volksgezondheid veel moest lezen, en dat voor de open vragen stukjes uit het boek herlezen moeten worden. Zij heeft daarom alle tijd, ook de extra tijd die zij krijgt op grond van haar beperking, nodig om het tentamen te maken. Appellante beaamt dat zij vaak een onderwijseenheid herkanste. Zij vindt het echter prettig om bij een eerste keer te zien op welke stof nadruk ligt en hoe er gevraagd wordt. Er moesten nog 22 ECTS van de propedeuse worden behaald. Appellante meent dat wegens de hinderverklaring voor haar de norm zou moeten zijn dat zij ongeveer 75% zou moeten halen. Met 18 ECTS voor onderwijseenheden uit de propedeuse komt zij hier bovenuit. Bovendien heeft zij voor onderwijseenheden in het tweede jaar ook 18 ECTS behaald.

Het BSA is bedoeld als advies om te beoordelen of de student de voor hem of haar geschikte studie heeft gekozen. Het standpunt van verweerder dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden en derhalve heeft afgezien van de mogelijkheid uitvoering te geven aan de hardheidsclausule, acht het College niet onredelijk. Het komt het College voor dat appellante, ofschoon gewaarschuwd voor een negatief BSA, met haar bestuurswerk voor de MFLS een groot risico heeft genomen, gelet op haar beperking.

Uitspraak
12-121
Blad 6/7

Het College volgt de redenering van appellante met betrekking tot de nog te behalen punten van de propedeuse niet. Deze redenering zou ertoe leiden dat appellante altijd zou kunnen volstaan met een resultaat van 75%.

Hetgeen door appellante in administratief beroep is aangevoerd, geeft geen grond voor het oordeel dat ten onrechte geen uitvoering is gegeven aan de hardheidsclausule.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-121
Blad 7/7

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,
verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), mr. M.B. de Boer, dr. H.W. Sneller, dr.mr. A.C.G. Wenink, B.W. Florijn, BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: